

Wojewódzki Szpital Podkarpacki  
im. Jana Pawła II w Krośnie  
38-400 Krosno, ul. Korczyńska 57  
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I ZAOPATRZENIA  
Tel. 13-43-78-227, 13-43-78-497  
NIP 684-21-20-222, Regon 000308620

Krosno, dn 18.11.2013 r.

*Do wszystkich uczestników postępowania*  
**TABLICA OGŁOSZEŃ,**  
[www.krosno.med.pl](http://www.krosno.med.pl)

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu**  
**o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór, wywóz i utylizację**  
**odpadów medycznych niebezpiecznych.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013, Nr poz. 907 – dalej ustawa PZP ) zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą stanowi oferta złożona przez Wykonawcę: Konsorcjum w składzie: LIDER – Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Sp. z o.o., ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów, Konsorcjant: Raf Ekologia Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego 14, 38-640 Jedlicze

Wykonawca	Wartość brutto
Konsorcjum w składzie: LIDER – Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Sp. z o.o., ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów Konsorcjant: Raf Ekologia Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego 14, 38-640 Jedlicze	801 143,50 zł 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ tj. ceny (waga 100 %).

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP odrzuca ofertę Wykonawcy ECO-ABC Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Zamawiający w ust. 2.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia podkreślił, że „zgodnie z art. 20 ust. 3. Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 21) „Zakazuje się: 1) stosowania komunalnych osadów ściekowych, 2) unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych – poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone”, natomiast w wyjaśnieniach z dnia 30.10.2013 roku wyjaśnił, że

cytowany fragment specyfikacji miał tylko charakter przykładowy, natomiast Zamawiający wymagał przestrzegania wszystkich przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 21 – dalej ustawa o odpadach). Wykonawca zaoferował w złożonej przez siebie ofercie unieszkodliwienie odpadów medycznych w Bełchatowie w województwie łódzkim oraz Sandomierzu w województwie świętokrzyskim, co stanowi naruszenie zasady bliższości wynikającej z art. 20 Ustawy o odpadach. Zgodnie z art. 20 ust. 6 tej ustawy „Dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych”. Z kolei art. 20 ust. 5 ustawy o odpadach dopuszcza możliwość unieszkodliwiania odpadów na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa. Oba te artykuły nie mają w niniejszym przypadku zastosowania, albowiem na terenie województwa podkarpackiego znajdują się miejsca unieszkodliwiania odpadów medycznych między innymi zaoferowane przez Konsorcjum w składzie: LIDER – Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Sp. z o.o., ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów, Konsorcjant: Raf Ekologia Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego 14, 38-640 Jedlicze, które mieszczą się w Rzeszowie i Jedliczu. Poza tym obie te miejscowości są położone znacznie bliżej siedziba Zamawiającego (odpowiednio ok. 60 i ok. 10 km) niż Bełchatów i Sandomierz (odpowiednio 380 i 140 km.). Wobec tego przepisy art. 20 ust. Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 21) w przypadku ofert ECO-ABC Sp. z o. o. nie ma zastosowania i oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Pzp informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp tj. faksem lub drogą elektroniczną, z tym zastrzeżeniem, że każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa, powyżej jeżeli w postępowaniu udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę oraz w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego niewykluczona żadnego wykonawcy.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma z potwierdzeniem jego czytelności i kompletności, korzystając z przekazanego Państwu wraz z pismem druku – wzorca potwierdzenia na nr faksu **13 43 78 227** lub e-mailem na adres: [sezam.szpital@krosno.med.pl](mailto:sezam.szpital@krosno.med.pl)

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Dziękujemy Państwu za złożenie oferty i udział w przetargu.

z poważaniem

Zastępca Dyrektora  
ds. Ekologii i Ochrony Środowiska  
Wojewódzkiego Urzędu Wojewódzkiego  
im. Jana Pawła II w Krakowie  
mgr Tomasz G. G. Winiński