

KANCELARIA RADCOWSKA

E.Guzowska, K.J.Kawecki i S-ka



SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Warszawa, dnia 4 czerwca 2012 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

ERBUD S.A.

ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa

Adres korespondencyjny:

ERBUD S.A. Oddział Rzeszów

ul. Fredry 4, 35-959 Rzeszów

Tel. (17) 853 59 41, Fax. (17) 859 00 79

e-mail: rzeszow@erbud.pl

reprezentowany przez:

radca prawny Krzysztof J.Kawecki,

Kancelaria Radcowska E.Guzowska,

K.J.Kawecki i S-ka, Sp. k.

ul. Ogrodowa 37, 00-873 Warszawa

(adres do korespondencji w niniejszej sprawie)

Zamawiający:

WOJEWÓDZKI SZPITAL PODKARPACKI

im. Jana Pawła II w Krośnie

38-400 KROSNO, ul. KORCZYŃSKA 57

Tel./fax. 13 43 78 227 lub 215

E-mail: sezam.szpital@krosno.med.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, na „**Wykonanie robot budowlano instalacyjnych w ramach zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa i modernizacja Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II -**

przebudowa systemu zasilania Szpitala w energię elektryczną w kontekście budowy bloku operacyjnego” – (dalej Postępowanie), znak EZ/215/58/2012 (dalej: „Postępowanie”).

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, działając w imieniu wykonawcy ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), wnoszę odwołanie o treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określonego w niej opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 180 ust. 2 ustawy Pzp), tj. od:

- a) sposobu, w jaki zostały opisane warunki udziału oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w pkt 5.1 SIWZ ;
- b) sposobu, w jaki zostały opisane warunki udziału oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w zakresie warunku dołączenia do oferty dokumentów w postaci kart katalogowych dla urządzeń wymienionych w pkt 5.2 SIWZ

2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29.05.2012 r. pod numerem: 178318 – 2012. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została, w tym samym dniu, zamieszczona na stronie <http://www.krosno.med.pl/przetargi/id,852>. Niniejsze odwołanie zostało więc wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, określonego w art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy w zw. z art. 14 ustawy i w zw. z art. 115 kodeksu cywilnego. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

3. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- a) art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz utrudniający uczciwą konkurencję;
- b) art. 26 ust. 2 ustawy, przez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne;
- c) art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy przez wadliwy opis warunków udziału w postępowaniu jak również wadliwie ustalony sposób oceny spełnienia tych warunków;
- d) art. 7 ust. 1 ustawy, przez nie przestrzeganie prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji.

4. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 5 SIWZ określającego warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków poprzez:

- usunięcie z pkt 5.1. I) lit B) ppkt 2 pppkt 1) oraz 3) nadmiernego i zbyt szczegółowo określonego wymogu wykonania „co najmniej jednej roboty budowlano montażowej branży elektrycznej mającej w swoim zakresie wykonanie następujących prac: budowę, przebudowę lub remont rozdzielni średniego napięcia, wykonanie układu monitoringu systemu zasilania stacji SN i NN o wartości netto nie mniejszej niż 5 500 000 zł w obiektach użyteczności publicznej”, jak również nadmiernego i zbyt szczegółowego określonego wymogu „montażu i uruchomienia agregatu prądotwórczego dla potrzeb zasilania awaryjnego lub agregatu kogeneracyjnego o mocy przynajmniej 200 kVA”,
- dopuszczenie w miejsce w/w wykreślonych wymogów - wymogu wykazania się przez wykonawcę realizacją robót o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem zamówienia, odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o wymaganej przez Zamawiającego wartości i wykonanych we wskazanym przez Zamawiającego okresie;
- poprzez usunięcie pkt 5.2 SIWZ wymogu załączania do oferty kart katalogowych jako obowiązku nadmiernego, nieuzasadnionego i naruszającego zasadę równości stron i uczciwej konkurencji w postępowaniu.

5. Odwołujący wskazuje, że **ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia**, posiada doświadczenie i wiedzę niezbędną do jego wykonania, ale wprowadzone przez Zamawiającego niezgodne z ustawą Pzp zapisy ogłoszenia oraz SIWZ mogą uniemożliwiać Odwołującemu złożenie poprawnej oferty i ubieganie się o uzyskanie zamówienia, a tym samym narażają go na poniesienie szkody. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż w przypadku postępowań o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zgodnie z art. 180 ust 2 ustawy odwołanie przysługuje wobec opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, a *opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału*

jest zaś konkretyzacją warunków zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, co oznacza, że na powyższe warunki odwołanie przysługuje (tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2010-09-24, KIO 1947/10).

I. Ad. zarzut naruszenia art. 22 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:

Zamawiający w pkt 5.1.I) SIWZ wskazał, iż ocena spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia odbędzie się m.in. na podstawie analizy dokumentów złożonych na potwierdzenie posiadania przez Wykonawcę odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, w których to dokumentach wykonawcy mają wykazać, iż:

„wykonali roboty budowlane w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj.

1) wykonanie co najmniej jednej roboty budowlano-montażowej branży elektrycznej mającej w swoim zakresie wykonanie następujących prac: budowę, przebudowę lub remont rozdzielni średniego napięcia, wykonanie układu monitoringu systemu zasilania stacji SN i NN o wartości netto nie mniejszej niż 5 500 000 zł w obiektach użyteczności publicznej

(...)

3) wykonanie montażu i uruchomienia agregatu prądotwórczego dla potrzeb zasilania awaryjnego lub agregatu kogeneracyjnego o mocy przynajmniej 200 kVA”

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Z uwagi na brak normatywnej definicji pojęcia "niezbędne", przyjmuje się, że określenie przywołanego warunku udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości, czy umiejętności specjalnych. Warunki udziału w postępowaniu są konkretyzowane w indywidualnych uwarunkowaniach danego postępowania i winny być formułowane w sposób odpowiadający co do wielkości, charakteru, złożoności oraz rodzaju przedmiotowi zamówienia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2010-10-13, KIO 2106/10).

Powyższych wymogów konstruowania warunków udziału w postępowaniu i dokonywania ich oceny, Zamawiający zdecydowanie nie zachował. W ocenie Odwołującego sposób, w jaki wykonawcy mają wykazać, iż wykonali roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, jest zbyt rygorystyczny, szczegółowy i nadmierny. Zamawiający wymienia wymagane roboty bardzo szczegółowo wskazując na konieczność wykazania za pomocą dokumentów: „budowy, przebudowy lub remontu rozdzielni średniego napięcia”; „wykonania układu monitoringu systemu zasilania stacji SN i NN”; „montażu i uruchomienia agregatu prądotwórczego dla potrzeb zasilania awaryjnego lub agregatu kogeneracyjnego o mocy przynajmniej 200 kVA”. Taki sposób dokonywania oceny spełniania w/w warunków jest niezwykle krzywdzący dla wykonawców, którzy są w stanie wykazać, iż w wymaganym przez Zamawiającego okresie wykonali roboty budowlane o wskazanej wartości, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. wykonali roboty instalacyjne z branży elektrycznej w obiekcie służby zdrowia (użyteczności publicznej), ale jednocześnie nie są w stanie wykazać, iż roboty te obejmowały np. przebudowę rozdzielni średniego napięcia czy też montaż agregatu prądotwórczego dla potrzeb zasilania awaryjnego lub agregatu kogeneracyjnego o mocy przynajmniej 200 kVA, ponieważ tego rodzaju szczegółowe specyfikacje nie musiały wchodzić w zakres zamówienia, na które wykonawca powołuje się wykazując spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. Z punktu widzenia stopnia skomplikowania, dla profesjonalnego wykonawcy, montaż agregatu prądotwórczego czy też przebudowa rozdzielni średniego napięcia, jest zadaniem zupełnie zwykłym i nie wymagającym posiadania przez profesjonalny podmiot szczególnej wiedzy, zdolności i doświadczenia. Absurdem jest zatem stawianie warunku podmiotom, które wykonywały inwestycje o znacznej wartości w obiektach użyteczności publicznej, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia i ograniczanie go wykonaniem zadania zupełnie prozaicznego, które nie musiało wchodzić w zakres zamówienia objętego udzielonymi referencjami. Kwestionowany zapis jest próbą niczym nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu. Mamy bowiem potencjalną sytuację, w której doświadczony w tego rodzaju inwestycjach wykonawca, mający wiedzę i potencjał niezbędny do wykonania zamówienia, może tego zamówienia w ogóle nie uzyskać, ponieważ nie spełnia prozaicznego warunku montażu zwykłego agregatu kogeneracyjnego o mocy przynajmniej 200 kVA, z uwagi na to - podkreślam - iż nie zawsze i nie wszyscy zamawiający zgłaszają chęć posiadania tak owego.

W odniesieniu do warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu (Wyrok KIO z 2010-08-20, KIO 1656/10)

Swoboda zamawiającego w sporządzaniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków doznaje ograniczenia. Granice tej swobody wyznacza z jednej strony art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z drugiej zaś art. 22 ust. 4 tejże ustawy. Zamawiający nie może określać w postępowaniu szczegółowych warunków udziału w nim w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Nie może również sporządzić opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w taki sposób, aby tenże opis nie był związany z przedmiotem zamówienia lub był nieproporcjonalny do tegoż przedmiotu. Zamawiający nie może doprowadzić do nieuzasadnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia publicznego. Zamawiający musi się kierować zasadą, zgodnie z którą, określając wartości progowe ujęte w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków, musi zachować właściwe proporcje do wielkości zamówienia, do jego zakresu, wartości i stopnia skomplikowania. Koniecznym jest również, aby uwzględniał cel, jakiemu ma służyć dookreślenie przez niego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2011-01-18, KIO 29/10)

Zamawiający opisując szczegółowe warunki udziału w postępowaniu oraz sporządzając opis sposobu dokonania oceny spełniania tychże warunków uczynił to w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający bezzasadnie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców, którzy dają rękojmię wykonania opisywanego zamówienia. Sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału powinien być adekwatny do przedmiotu zamówienia, dlatego też punktem odniesienia dla Zamawiającego powinien być przedmiot zamówienia oraz jego wartość. Wprowadzenie do opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, warunku nadmiernego w stosunku do rzeczywistej możliwości zweryfikowania czy dany

podmiot posiada doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, może doprowadzić do wyeliminowania wykonawców niespełniających warunku wiedzy i doświadczenia, którzy *de facto* byliby w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie. W tej sytuacji niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący pragnie podkreślić, że możliwość wyeliminowania wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia ze względu na istnienie kwestionowanych zapisów SIWZ jest realna, albowiem w uprzednim postępowaniu o udzielenie identycznego w treści zamówienia (zostało unieważnione) Zamawiający wzywał Wykonawców w dniu 7 maja 2012 r. do przedłożenia uzupełnionych listów referencyjnych w celu wykazania przez nich posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, gdyż z listów załączonych do ofert zdaniem Zamawiającego „jednoznacznie nie wynika wykonanie wymaganego zakresu robót. Referencje są zbyt ogólne i dotyczą szerokiego zakresu prac budowlanych a wymagania stawiane przez Zamawiającego opisane są bardziej szczegółowo”. W ocenie Odwołującego w sposób nadmierny i zbyt szczegółowo, co kwestionuje powyżej. Tymczasem Zamawiający zdaje się nie zauważać, że „dla ważności referencji nie jest wymagane szczegółowe wskazanie zakresu objętych nimi prac, co oznacza, iż nie muszą one wskazywać dokładanego zakresu, dat, wartości zamówienia itp., a jedynie potwierdzać należyte wykonanie zamówienia robót wskazanych w przedłożonym wykazie. Stawianie przez zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych wymagań co do treści tych dokumentów nie ma uzasadnienia w treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817)- Wyrok KIO z 2011-03-28, KIO 534/11.

Jak widać zamawiający dokonał identycznego, jak w poprzednim, unieważnionym postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału, zachodzi więc obawa, iż również w niniejszym postępowaniu Zamawiający będzie żądał przedstawienia referencji dla tak nadmiernie i szczegółowo opisanych warunków, co oczywiście nosi znamiona działania bezprawnego. W przypadku nie przedłożenia stosownych referencji wykonawca zostanie wykluczony z udziału w postępowaniu. Stąd Odwołujący wnosi jak w petitum niniejszego pisma.

II. Zarzut naruszenia art. 26 ust. 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym samym dziale SIWZ pt. „*Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu*”, Zamawiający zamieścił pkt 5.2 o treści:

„Zamawiający wymaga dołączenia do oferty kart katalogowych w języku polskim dla następujących urządzeń, (pod rygorem odrzucenia oferty):

- a) Zasilaczy UPS 100 kVA i 160 kVA*
- b) Transformatorów 1000 kVA*
- c) Agregatu prądotwórczego 800 kVA*
- d) Włłączników, odłączników, zabezpieczeń rozdzielni średniego napięcia*
- e) Włłączników głównych i łączników sprzęgłowych rozdzielni niskiego napięcia*
- f) Rozdzielni niskiego napięcia (w tym dla sterowników układów SZR)*
- g) Systemów szynoprzewodów*
- h) Elementów sytemu monitoringu: sterowniki, światłowody i stanowisko komputerowe*
- i) Kabel H07RN-F 1x240,*
- j) Kabel YKSY 1x240,*
- k) Kabel XUHAKXS 1x120 12/20,*
- l) Kabel Z-XOTK tsd 8”*

gdzie lit. od i) do l) zostały dodane zmianą ogłoszenia o zamówieniu opublikowaną w dniu 4 czerwca 2012 r.

W ocenie Odwołującego postawienie takiego warunku oraz sposób dokonywania jego oceny jest niezgodne z przepisami ustawy oraz nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący pragnie zauważyć, że wszystkie powyżej wymienione urządzenia (lit. od a do l), zostały objęte przedmiotem zamówienia, zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej oraz załącznikach do SIWZ opisujących szczegółowo wymagania techniczne dla żądanych przez Zamawiającego urządzeń. W efekcie, do montażu wymienionych urządzeń zobowiązuje wykonawcę umowa o roboty budowlane, gdzie m.in. warunkiem dokonywania odbiorów jest przedstawienie odpowiednich certyfikatów i zaświadczeń dla zamontowanych urządzeń, a roboty nie zostaną odebrane jeśli

zamontowane urządzenia nie będą zgodne z dokumentacją projektową. Nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego domaganie się od wykonawców wykazania, iż uwzględnili w ofercie odpowiednie urządzenia za pomocą „wątpliwych” i niepewnych do uzyskania kart katalogowych (o czym poniżej) i dokonywanie oceny spełnienia tego warunku w systemie „spełnia” / „nie spełnia” w sytuacji, gdy oczywistym jest, że takie urządzenia muszą zostać zamontowane, tak bowiem stanowi dokumentacja projektowa. Mając to wszystko na uwadze, stawianie przez Zamawiającego warunku dołączenia do oferty kart katalogowych i dokonywanie oceny spełniania tego warunku przy zastosowaniu systemu zero – jedynkowego, tzn. „spełnia” lub „nie spełnia” (pkt. 5.4 SIWZ), jest wymaganiem nadmiernym i niczym nieuzasadnionym. Po pierwsze karty katalogowe są dokumentami wystawianymi przez producentów w/w urządzeń i nie zawsze są przez nich powszechnie udostępniane w internecie czy też nie zawsze są udostępniane na żądanie wykonawców. Co więcej, częstą praktyką producentów, swoistym szantażem, jest udostępnianie kart katalogowych pod warunkiem zawarcia umowy zobowiązującej do zakupu określonej ilości urządzeń w przypadku, gdy oferta danego wykonawcy zwycięży. Po drugie, za zbyt uciążliwy dla wykonawców należy uznać sposób dokonywania oceny w systemie „spełnia” lub „nie spełnia” warunku posiadania kart katalogowych urządzeń, które i tak muszą zostać zamontowane, ponieważ objęte zostały przedmiotem zamówienia. Wykonawca z przyczyn opisanych powyżej może bowiem nie otrzymać na czas od producenta karty katalogowej, czy też w treści tej karty mogą znajdować się informacje, które okażą się zbyt „ogólne” w ocenie Zamawiającego. Możliwa jest więc sytuacja, w której Zamawiający dokona oceny „nie spełnia” i ofertę wykonawcy odrzuci, pomimo że wykonawca posiada odpowiedni potencjał do wykonania zamówienia. Takie działanie stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz ogranicza wykonawcom dostęp do rynku zamówień publicznych. Ponadto stawianie warunku dołączenia do oferty kart katalogowych urządzeń i dokonywanie oceny oferty pod tym kątem, rodzi obawy i podejrzenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogą być wymagane urządzenia konkretnego producenta, który udostępni wykonawcom wymagane karty katalogowe. Takie działanie jako potencjalny czyn nieuczciwej konkurencji, musi być przez Zamawiającego eliminowane poprzez stawianie warunków nie budzących podejrzeń, racjonalnych i jednoznacznych. Powyższe działanie uniemożliwia również zaoferowanie urządzeń równoważnych z tymi, których dotyczą załączone do oferty karty katalogowe, a jest to przecież uprawnienie, które przysługuje mu na mocy ustawy.

Odwołujący zarzuca również Zamawiającemu, w trybie art. 181 ustawy Pzp, naruszenie przepisów ustawy w zakresie (niniejsze stanowi informację o naruszeniu ustawy w rozumieniu art. 181):

- art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 36 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, poprzez niezgodne z w/w przepisami wskazanie w pkt 18. 3 SIWZ, iż „poprzez istotną zmianę treści oferty rozumie się poprawę skutkującą zmianą/ zmianami powodującymi wzrost lub obniżenie wartości (ceny) oferty o 10 % w stosunku do wartości wynikającej z ceny ofertowej”.

Zamawiający nie może na gruncie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z góry zakładać jakie uchybienie stanowić będzie istotną zmianę treści oferty, tym bardziej, iż powyższy zapis dotyczy zmiany skutkującą zmianą ceny oferty, a więc już tylko z tego powodu poprawienie omyłki stanowiłby istotną zmianę w treści oferty. Zamawiający nie może zakładać, iż poprawienie „innej omyłki” w wysokości odpowiadającej 10 % wartości zamówienia nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Mając to na uwadze, kwestionowany zapis zawarty w pkt 18. 3 SIWZ powinien zostać usunięty, a SIWZ w tym zakresie zmodyfikowany.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak w petitum pisma.


Krzysztof J. Kawecki
Radca Prawny

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 4) kopia odpis z KRS Odwołującego.

operacje z rachunkami klientów - bilans dla rachunku
w zakresie dat: od 2012/6/4 do 2012/6/4
dla wybranych rachunków
informacje dostępne dla użytkownika: janina

data

2012-06-04

strona rachunku własnego		strona kontrahenta	
numer rachunku 12 1160 2202 0000 0000 6090 2911		numer rachunku 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	
nazwa rachunku ERBUD S.A. ul. Puławska 300A 02-819 Warszawa		nazwa rachunku Urząd Zamówień Publicznych	
nazwa banku	Millennium - Centrum Rozliczeniowe Obsł. polec. zapłaty	nazwa banku	NBP O/Okr. w Warszawie Nie obsł. polec. zapł.
rodzaj operacji	Przelew krajowy	status transmisyjny	Wyk.
kwota	10 000,00 PLN	data wykonania	2012-06-04
tytułem	odwołanie w sprawie zam.publ. znak EZ/215/58/2012, zamawiający- Wojew. Szpital Podkarpacki im.J.P.II w Krośnie	data rejestracji	2012-06-04

podpisał Agnieszka Głowacka, Mariola Zielińska,

Warszawa, dnia 4 czerwca 2012 r.

PEŁNOMOCNICTWO

ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, pod adresem ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000268667, NIP 879-01-72-253, kapitał zakładowy 1.264.416,90 zł,

Panu Krzysztofowi Januszowi Kaweckiemu,

radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie pod nr Wa-3042, prowadzącemu Kancelarię Radcowską E.Guzowska, K.J.Kawecki i S-ka, Sp. k. z siedzibą w Warszawie pod adresem ul. Ogrodowa nr 37, 00-873 Warszawa,

PEŁNOMOCNICTWA

do samodzielnego reprezentowania ERBUD S.A. przed wszystkimi podmiotami gospodarczymi, instytucjami, urzędami oraz sądami we wszystkich instancjach postępowania we wszelkich sprawach dotyczących interesów prawnych i finansowych Spółki, w tym poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich wymaganych kopii dokumentów i podejmowania wszelkich innych czynności w ramach takich postępowań.

Pełnomocnictwo upoważnia także do reprezentowania Spółki w postępowaniach przetargowych, w tym do wszczynania postępowań odwoławczych (KIO) i skargowych (Sąd Okręgowy), jak również udziału w tych postępowaniach, a także podejmowania wszelkich innych czynności w ramach takich postępowań.

Pełnomocnik ma prawo do ustanawiania dalszych pełnomocników i udzielenia im pełnomocnictwa do samodzielnego działania w ramach wymienionych wyżej postępowań.

Niniejsze pełnomocnictwo ważne jest do odwołania.



CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Ziobelewicz

PROKURENT

Włodzimierz Czystowski

Polecenie przelewu / Wpłata gotówkowa

nazwa odbiorcy		URZĄD PRZECIWNY MOKOTÓW. M. ST. WARSZAWY	
nazwa odbiorcy od		UL. RAUDWIECKA 25/27	
nr rachunku odbiorcy		181103015080000000550023113	
waluta		W P PLN	
kwota		12 -	
nr rachunku zleceńodawcy (polecenie przelewu) / kwota słownie (wpłata gotówkowa)			
SIEMNA SIEMNA			
nazwa zleceńodawcy		KANCELARIA RADCOWSKA	
nazwa zleceńodawcy od		E. Guzowska, K.J. Kawecki i S-ka	
tytułem		Spółka Komandytowa	
tytułem od		ul. Ogrodowa 37. 00-873 Warszawa	
tytułem		OPŁATA SZAR GOLA OD PR. + NOM. NIT. JA	
tytułem od		DLA R. PR. W. J. KAWECKIEGO OD ERBUD S. A.	
pieczeć, data i podpis(y) zleceńodawcy			

odcinek dla zleceńodawcy

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa, dnia:
2012-06-04

Krzysztof J. Kawecki
Radca Prawny

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.05.2012 godz. 10:39:21
Numer KRS: 0000268667
ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.11.2006
Odział wpis	Numer wpisu	19
	Symbol akt	WAXIII NS-REJ KRS/30854/11/42
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGION: 005728373, NIP: 8790172253
3. Firma, pod którą spółka działa	ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	NIE
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miasteczko WARSZAWA
2. Adres	ul. PUŁAWSKA, nr 300 A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-819, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W DUSSELDORF
2. Siedziba	kraj NIEKCY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. DUSSELDORF
3. Adres	ul. SCHLESSTRASSE, nr 55, lok. ---, miejsc. DUSSELDORF, kod 40549, poczta DUSSELDORF, kraj

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	AKT NOTARIALNY (REP. A NR 13165/2006) Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DOROTĘ KALOWSKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ NUMER 12/14 LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA.
2	ZMIANA AKTOM NOTARIALNYM W DN. 07.12.2006, REP. A NR 14041/2006, SPORZĄDZONYM PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MIRONA JAKUBIAKA, ZASTĘPCĘ DOROTY KALOWSKIEJ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14, LOK. B-2, ZMIANA § 5 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI.
3	07.12.2007 R., ASESOR NOTARIALNY MIRON JAKUBIAK, ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KALOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14 LOK. B-2, REP. A NR 14041/2006, ZMIANA: §5 STATUTU SPÓŁKI; OŚWIADCZENIE CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI Z DNIA 18.05.2007 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ NOTARIUSZA DOROTĘ KALOWSKĄ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, REP. A NR 5598/2007.
4	5.12.2008 R., ASESOR NOTARIALNY RAFAŁ BABKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KALOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REP. A 12196/2008 ZM. § 5 UST.1 LIT. C
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 GRUDNIA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 10462/2009, KANCELARIA NOTARIALNA DOROTA KALOWSKA, UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA DODANO: W § 5 UST. 5, UST. 6 ORAZ UST. 7; W § 13 UST. 5 ZMIANY: § 3 UST. 1, § 13 UST. 3, § 13 UST. 4, § 14 UST. 2
6	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 17.05.2010 R. REPERTORIUM A 2422/2010 PRZEZ GRAŻYNĘ WÓJCIK NOTARIUSZA W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA TERESA JANECZKO NOTARIUSZ, GRAŻYNA WÓJCIK NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 02-567 WARSZAWA, UL. SANDOCHOWSKA 23 M. 81, ZMIANA § 5 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 09.07.2010 R. REPERTORIUM A 3565/2010 PRZEZ GRAŻYNĘ WÓJCIK NOTARIUSZA W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA TERESA JANECZKO NOTARIUSZ, GRAŻYNA WÓJCIK NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 02-567 WARSZAWA, UL. SANDOCHOWSKA 23 M. 81, ZMIANA § 5 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI.



Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEODZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcj?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstanie spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZESZKALCZENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz	PRZESZKALCZENIE SPÓŁKI ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa

2012-05-04

Wyszczół J. Kawecki
Prawo Prawny

Informacja o uchwale	
ERBUD SPÓŁKA AKCYJNA W TRYBIE ART. 551 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU ODBYTEGO PRZY UL. TANIECZNEJ 18A, WARSZAWA (AKT NOTARIALNY REP. A NR 13158/2006 SPOROZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DOKOTĘ KAŁOWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14, LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA).	
3 Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	ERBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3 Numer w rejestrze	0000034299
4 Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5 Numer REGON	005728373

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	1 264 415,90 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	15 000,00 ZŁ
3. Liczba akcji wziętych do emisji	12644159
4. Wartość nominalna akcji	0,10 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału	1 264 415,90 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1. Nazwa serii akcji	A
2. Liczba akcji w danej serii	2000000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	B
2. Liczba akcji w danej serii	8000000

3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
1. Nazwa serii akcji	C		
2. Liczba akcji w danej serii	71025		
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE		
1. Nazwa serii akcji	D		
2. Liczba akcji w danej serii	2500000		
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE		
1. Nazwa serii akcji		AKCJE ZWYKLE NA OKAZCIELA SERII E	
2. Liczba akcji w danej serii	31686		
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE		
1. Nazwa serii akcji		AKCJE ZWYKLE NA OKAZCIELA SERII F	
2. Liczba akcji w danej serii	41458		
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE		

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subalternacyjnych?	NIE
---	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

ZARZĄD

DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Krzysztof J. Kawecki

Rada Prawny

ZA ZGODNOŚCIĄ ORYGINAŁEM
Warszawa

2012-06-04

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZESZCZAK
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	62050301494
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZUBIELIEWICZ
	2.Imiona	JÓZEF ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	54121709994
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

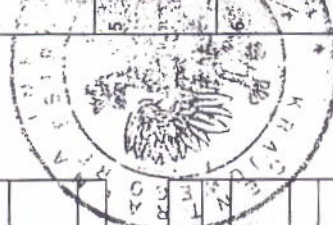
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	2.Imiona	GABRIEL
	3.Numer PESEL	54071604333
	1.Nazwisko	DÜRR
	2.Imiona	ALBERT
	3.Numer PESEL	----
	1.Nazwisko	WYSOKIŃSKI
	2.Imiona	LECH
	3.Numer PESEL	36072702395
	1.Nazwisko	OLSZYŃSKI
	2.Imiona	JÓZEF
	3.Numer PESEL	46100105218
	1.Nazwisko	BERNER
	2.Imiona	UDO ROBERT
	3.Numer PESEL	----
	1.Nazwisko	DZIK
	2.Imiona	ZOFIA
	3.Numer PESEL	70073001503

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Warszawa, dnia:

2012-06-04

Rubryka 3 - Prokurent

1	1.Nazwisko	WYRZYKOWSKI
	2.Imiona	MACIEJ PIOTR
	3.Numer PESEL	54011403639
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	AUGUSTYNIAK
	2.Imiona	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL	66092310570
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	TWARDY
	2.Imiona	WALENTY
	3.Numer PESEL	51107904055
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
4	1.Nazwisko	GŁOWACKA
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	72020503588
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
5	1.Nazwisko	KRZYWICKI
	2.Imiona	GRZEGORZ RYSZARD
	3.Numer PESEL	74091308497
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
6	1.Nazwisko	DÜRR
	2.Imiona	BOGDAN
	3.Numer PESEL	57082800877
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU
7	1.Nazwisko	KRZYWICKI
	2.Imiona	TOMASZ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	77061201439
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU
8	1.Nazwisko	CZYSTOWSKI
	2.Imiona	WŁODZIMIERZ
	3.Numer PESEL	50051601675
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
9	1.Nazwisko	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	WALDEMAR STANISŁAW
	3.Numer PESEL	47043604676
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU
10	1.Nazwisko	KAJMAGA
	2.Imiona	RADOŚLAW
	3.Numer PESEL	75080215473
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU



Krzysztof J. Kawecki
Rada Prawny

CODo	CJ/08.05/198/2012	Operator: PYŁKA MARIUSZ	Strona 7 z 11
11	1. Numeracja	MYNARSKI	
	2. Zmiana	MROSIAW JACEK	
	3. Numer PESEL	67021510095	
	4. Rodzaj projektu	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZNIE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności: przedsiębiorcy	
1	43.11. Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
2	43.12. Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
3	43.13. Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
4	41.20. Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
5	42.12. Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
6	42.13. Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
7	42.21. Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
8	42.22. Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
9	42.99. Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE
10	43.91. Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
11	43.99. Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE
12	42.11. Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
13	42.91. Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
14	43.21. Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
15	43.22. Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
16	80.20. Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
17	43.29. Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
18	43.31. Z, TYNKOWANIE
19	43.32. Z, ZAKŁADANIE STOLARCI BUDOWLANEJ
20	43.33. Z, POSADZARKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
21	43.34. Z, MALOWANIE I SZKLENIE
22	43.39. Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZENIOWYCH
23	08.12. Z, WYDOBYWANIE ŻWIIRU I PIASKU; WYDOBYWANIE GLINY I KAOOLINU
24	09.90. Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICTWO I WYDOBYWANIE
25	23.32. Z, PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANIEJ GLINY
26	33.19. Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
27	33.20. Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
28	23.61. Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
29	33.12. Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN ZWIĄZANE Z PRZEMYSŁEM
30	46.13. Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAUFANIA SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW

BUDOWLANYCH	
31	46.73. Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNIEGO
32	49.39. Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANY
33	49.41. Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
34	41.10. Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
35	68.10. Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
36	68.20. Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
37	68.32. Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
38	81.10. Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
39	77.11. Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
40	77.12. Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
41	77.39. Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE
42	77.32. Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
43	72.11. Z, BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
44	72.19. Z, BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
45	71.11. Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
46	71.12. Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ, DORADZTWO TECHNICZNE
47	74.90. Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA
48	85.32. A, TECHNIKA
49	85.32. B, ZASADNICZE SZKOŁY ZAWODOWE
50	85.51. Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH
51	85.52. Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ
52	85.59. B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE
53	91.03. Z, DZIAŁALNOŚĆ HISTORYCZNYCH MIEJSC I BUDYNKÓW ORAZ PODOBNYCH ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH
54	33.15. Z, NAPRAWA I KONSERWACJA STATKÓW I LODOZ
55	30.11. Z, PRODUKCJA STATKÓW I KONSTRUKCJI PLYNAJĄCYCH
56	69.20. Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA; DORADZTWO PODATKOWE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Ni zgłoszony w polu
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1
	2
	3
	4
	5

Krzysztof J. Kawecki
Radca Prawny

2012-08-04

2. Wzianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	000000	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	000000	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	000000	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	000000	01.01.2010 - 31.12.2010
3. Wzianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zawierzeniu sprawozdania finansowego	1	000000	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	000000	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	000000	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	000000	01.01.2009 - 31.12.2009
4. Wzianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	5	000000	01.01.2010 - 31.12.2010
	1	000000	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	000000	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	000000	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	000000	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	000000	01.01.2010 - 31.12.2010

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	20.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	20.07.2009	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	28.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
3. Uchwała lub postanowienie o zezwoleniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów
Dział 4
Rubryka 1 - Zaliczki

Brak wpisów
Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów
Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów
Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

	Brak wpisów
KOŚC ZORYGINALEM szawa, dnia:	
2-36-04	Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
	Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2012-05-04

Krzysztof J. Kawecki

~~Radxa Pro...~~

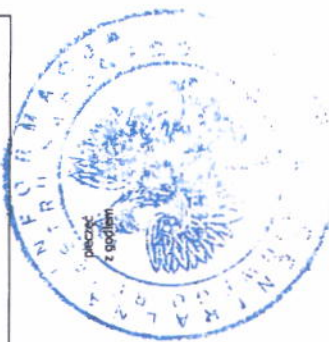
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

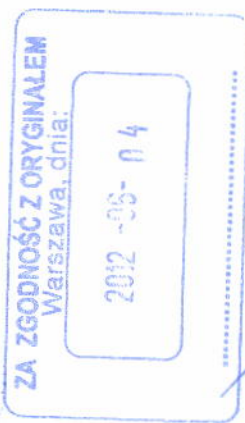
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Warszawa, 08.05.2012 godz: 10:39:21



Podpis
PYŁKA MARIUSZ



Krzysztof J. Kawecki
Rada Prawn