

Do wszystkich uczestników postępowania
(www.krosno.med.pl)

**ZAWIADOMIENIE O UDZIELENIU WYJAŚNIEŃ NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW
W POSTĘPOWANIU
na zakup wraz z dostawą sprzętu do zabiegów okulistycznych
Nr postępowania EZ/215/66/2016**

Na zasadzie art. 38 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający nie ujawniając źródła zapytania, przekazuje treść złożonych w toku postępowania zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1. Czy w Pakiecie nr 5 poz. 4 Zamawiający dopuści nóż crescent ostrzony od góry, pozostałe wymagania bez zmian?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 2. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie w **Pakiecie nr 3 w pozycji 1 i w pozycji 2** serwety okulistycznej 100x100 cm z folią operacyjną samoprzylepną, otwór 10x10 cm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie w Pakiecie nr 3 w pozycji 1 trzech plastrów samoprzylepnych o wymiarach 10x120 mm.

Odpowiedź:

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 4. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie w Pakiecie nr 3 w pozycji 1 sterylnej serwety służącej jako zawinięcie zestawu o wymiarach 75x100cm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie w Pakiecie nr 3 w pozycji 2 trzech plastrów samoprzylepnych o wymiarach 10x120 mm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 6. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie w Pakiecie nr 3 w pozycji 2 sterylnej serwety służącej jako zawinięcie zestawu o wymiarach 75x100cm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7. Pakiet nr 4. Czy Zamawiający dopuści również soczewkę nagałkową opatrunkową bez

mocy optycznej stosowaną w schorzeniach nabłonka rogówki, miękka do noszenia przez 30 dni, średnica całkowita 14,0 mm, promień krzywizny 8,6 mm, wielkość refrakcji 0,00, grubość w centrum 0,09 mm, opakowanie 6 szt?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 8. Pakiet nr 5 poz. 4. Czy Zamawiający dopuści również w pozycji nr 4 nóż jednorazowy tunelowy Crescent 2,2 mm, ostrzony od góry?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 9. Pakiet nr 5 poz. 5. Czy Zamawiający dopuści również nóż MVR 20G?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie 10. dot. pakietu 5 poz. 3. Czy Zamawiający ma na myśli nóż jednorazowy, sterylny typu Slit 2,75 mm obustronnie ostrzony ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11. dot. pakietu 5 poz. 4. Czy Zamawiający dopuści nóż typu Crescent 2,3 mm jednostronnie ostrzony(z góry) ?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 12. dot. zapisów w Formularzu ofertowym i zapisów § 6 ust. 1 wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o skrócenie wymaganego terminu płatności do 45 dni.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 13. dot. zapisów w Formularzu ofertowym oraz zapisów § 3 ust. 2 wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o odstąpienie od dostaw w trybie „na cito” wyrobów medycznych objętych Pakietem nr 4 oraz 5 z uwagi na to, że wyroby te stosowane są w planowanych zabiegach okulistycznych i nie ma uzasadnienia dla zastosowania trybu „na cito 24 godziny”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 14. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą , aby § 3 ust. 9 wzoru umowy otrzymał następujące brzmienie: „W razie braku zamówionego towaru lub zwłoki Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy, Zamawiający ma prawo nabyć u innego podmiotu, taką samą ilość towaru, po uprzednim bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu do wykonania zobowiązania, zachowując roszczenie o naprawie szkody wynikłej ze zwłoki. W takim przypadku Wykonawca umowy zapłaci ewentualnie powstałą na niekorzyść Zamawiającego różnicę ceny nabycia na podstawie wystawionej przez Zamawiającego noty.” Zapis „Zamawiający ma prawo nabyć na koszt Wykonawcy” nie ma zastosowania, z uwagi na fakt, że Wykonawca pokrywa wyłącznie różnicę w cenie pomiędzy towarem zakupionym u innego dostawcy a ceną w umowie plus ewentualne koszty transportu. Nie ma uzasadnienia prawnego do pokrywania kosztów leczenia Zamawiającego przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15. dot. wzoru umowy: Zwracam się s prośbą, aby § 4 ust. 2 wzoru umowy otrzymał

brzmienie: „W przypadku stwierdzenia wad jakościowych lub braków ilościowych Zamawiający w terminie 3 dni od przyjęcia dostawy lub stwierdzenia wady, powiadomi o tym pisemnie Wykonawcę, a w przypadku reklamacji jakościowej odeśle do Wykonawcy, na jego koszt, wadliwe wyroby. Wykonawca uzupełni braki ilościowe w ciągu 3 dni roboczych, natomiast w przypadku reklamacji jakościowej w terminie 2 dni roboczych od otrzymania reklamowanego, wadliwego wyrobu rozpatrzy reklamację i w przypadku jej uznania w ciągu 5 dni roboczych odeśle do Zamawiającego wyrób wolny od wad.” Uzasadnienie: Zmiana precyzuje etapy postępowania reklamacyjnego – stwierdzenie wady, rozpatrzenie reklamacji oraz ewentualna wymiana wyrobu na wolny od wad. Ponadto, Wykonawca może rozpatrzeć reklamację jakościową dopiero w momencie kiedy otrzyma reklamowany wyrób;

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 16. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą, aby § 4 ust. 3 wzoru umowy otrzymał brzmienie: „W przypadku dwukrotnego niewywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków gwarancyjnych, Zamawiający może rozwiązać umowę z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Uzasadnienie: Wykonawca w ramach udzielonej gwarancji jakości obowiązany jest wymienić wadliwy towar, również wówczas, gdy wada powstała bez winy wykonawcy. Dopóki wykonawca wywiązuje się ze swoich obowiązków gwarancyjnych, nie można zarzucić mu niewykonania bądź nienależytego wykonywania obowiązania. Sam zatem fakt zgłoszenia 2 reklamacji nie może stanowić podstawy do rozwiązania umowy przez zamawiającego. Dopiero niewywiązywanie się przez wykonawcę z zobowiązań gwarancyjnych mogłoby takie rozwiązanie uzasadniać.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 17. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 5 ust. 2 wzoru umowy oraz przyjęcie § 5 ust. 1 wzoru umowy w następującym brzmieniu: „Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kar umownych w następujących wypadkach i w następujących wysokościach:

- 1) za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy w wysokości 0,5% wartości netto niedostarczonego w terminie towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 10% tej wartości,
- 2) w przypadku niedotrzymania terminu załatwienia reklamacji w wysokości 0,5% netto wartości zareklamowanego towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 10% tej wartości,
- 3) w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w wysokości 10% wartości netto niewykonanej części umowy.”

Uzasadnienie: Kwestionowane zapisy są sprzeczne z istotą kary umownej, która stanowi ryczałtowe odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, ma służyć naprawieniu szkody, a nie wzbogaceniu się poszkodowanego. Rażąco wysokie stawki kar umownych, ewidentnie nieadekwatne do wartości zobowiązania, brak górnego limitu naliczania kar umownych oraz naliczanie drastycznie wysokiej kary umownej za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jasno wskazują, że celem kwestionowanych zapisów nie jest zagwarantowanie zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty w przypadku niewykonania zobowiązania, ani nawet zdyscyplinowanie wykonawcy i przymuszenie go do najwyższej staranności, ale umożliwienie zamawiającemu wzbogacenia się kosztem wykonawcy. Jest to sprzeczne z naturą kary umownej i w konsekwencji nie mieści się w zasadzie swobody umów (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny). Ponadto, kara umowna, jeżeli ustalana jest w odniesieniu do wartości zobowiązania, powinna być

ustalana w oparciu o wartość netto zobowiązania, bowiem tylko ta wartość stanowi dla wykonawcy rzeczywistą korzyść z wykonania zobowiązania. Wykonawca jest jedynie płatnikiem podatku VAT, który składa się na wartość brutto umowy. Ponadto kara umowna winna być należna jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy, nie zaś opóźnienia. W rozumieniu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, za „opóźnienie” należy rozumieć również takie przypadki nieterminowego spełnienia świadczenia, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Przypadki zawinionego niespełnienia świadczenia w terminie określa się w prawie cywilnym mianem „zwłoki”. Zasadne jest jedynie, aby zamawiający uprawniony był do naliczenia kary umownej w przypadku zwłoki wykonawcy – a więc w przypadku zawinionego przez wykonawcę niespełnienia świadczenia w terminie. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, np. zawinionych przez zamawiającego, a takie okoliczności mieszczą się w pojęciu „opóźnienia

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 18. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą, aby § 5 ust. 4 wzoru umowy otrzymał następujące brzmienie: „Zamawiający oświadcza, że zrzeka się prawa do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia, o którym mowa w § 1 oraz różnicy nabycia towarów objętych przedmiotem umowy, o których mowa w §3 ust. 9.””

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 19. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 6 ust. 2 wzoru umowy. Uzasadnienie: Kwestionowany zapis jest niejasny, bowiem nie wyjaśnia, jakie odsetki należą się wykonawcy. Przepisy prawa znają wiele rodzajów odsetek i w związku z tym sformułowanie „odsetki równe odsetkom w wysokości obliczonej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa” pozbawione jest jakiegokolwiek znaczenia. Nie zresztą potrzeby regulowania tej kwestii w umowie, bowiem uregulowana ona została w bezwzględnie obowiązujących przepisach prawa.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 20. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 4 wzoru umowy w brzmieniu: „Za datę zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”. Uzasadnienie: Za datę spełnienia świadczenia uważa się chwilę, w której wierzyciel faktycznie otrzymał to świadczenie. Nie ma żadnych przesłanek ku temu, żeby określać tę datę fikcyjnie.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 21. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 6 ust. 5 wzoru umowy. Uzasadnienie: Przywołany zapis powiela normę zawartą w art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Nie ma potrzeby przepisywania do umowy przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Nadto, ewentualna zmiana ustawy po zawarciu umowy mogłaby spowodować niezgodność umowy z przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 22. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o usunięcie § 8 wzoru umowy. Uzasadnienie: Kwestionowany zapis powiela normę zawartą w art. 145 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. Nie ma potrzeby przepisywania do umowy przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Nadto, ewentualna zmiana ustawy po zawarciu umowy

mogłaby spowodować niezgodność umowy z przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

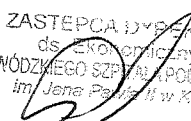
Pytanie 23. dot. wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o zmianę parametrów prawa opcji określonego w § 9 w sposób następujący:


- zamówienie podstawowe: 80% ilości towaru wskazanej w SIWZ i załącznikach do SIWZ,
- zamówienie opcjonalne: 20% ilości towaru wskazanej w SIWZ i załącznikach do SIWZ

Uzasadnienie: ustalenie wielkości zamówienia podstawowego, które zamawiający zrealizuje w każdym wypadku, na poziomie mniejszym niż 80% uniemożliwia wykonawcy rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. ekonomicznych
WOJEWÓDZKIEGO SZPIWAŁA PODKARPACKIEGO
im. Jena Pałła II w Krośnie

mgr Piotr Czerwiński


DZIAŁ ZAMÓWIEN
PUBLICZNYCH I ZAOPATRZENIA

mgr inż. Joanna Mendocha
st. specjalista

